



Procesgang aanpak "Handhavingsknelpunten" door het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC)

**"Model van de manier van werken bij het analyseren van
Handhavingsknelpunten "**

PROCES HANDHAVINGSKNELPUNTEN

Doel van de aanpak handhavingsknelpunten

De samenwerking tussen de convenantpartners en tussen de daartoe opgerichte samenwerkingsverbanden RIEC's en LIEC heeft onder andere als doel gezamenlijk invulling te geven aan:

Art. 2.3 Convenant: de bestrijding van handhavingsknelpunten.

Handhavingsknelpunten zijn door de stuurgroep RIEC als zodanig aangewezen personen of groep personen, gebied of branche, waarover verschillende overheden of bestuursorganen signalen bereiken dat de vigerende regelgeving structureel niet wordt nageleefd, hetgeen mogelijk leidt tot een maatschappij ondermijnende situatie, bestaand uit bestuursrechtelijk of strafrechtelijk te sanctioneren gedragingen (art. 1.7 Convenant).

Gegevensuitwisseling tussen de bij het RIEC aangesloten partners is, binnen de daarvoor geldende grenzen, noodzakelijk om aan te tonen dat er sprake is van een door de regionale stuurgroep als zodanig benoemd handhavingsknelpunt, op dat mede op basis van de uitgewisselde gegevens maatregelen van Strafrechtelijke, Bestuursrechtelijke en Fiscale aard kunnen worden getroffen ter bestrijding van dat handhavingsknelpunt.

Aanleiding voor het uitvoeren van de analyse van een handhavingsknelpunt

Een door de regionale stuurgroep van het samenwerkingsverband RIEC aangewezen handhavingsknelpunt.

Verantwoordelijke/eigenaar van het proces Handhavingsknelpunten

De convenantpartners zijn verantwoordelijk voor het proces Handhavingsknelpunten, waarbij ingevolge de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) sprake is van een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het samenwerkingsverband.

Het hoofd van het bureau RIEC coördineert op instructie en onder verantwoordelijkheid van de gezamenlijke convenantpartners de informatie-uitwisseling binnen het samenwerkingsverband RIEC.

De convenantpartners van het samenwerkingsverband RIEC zijn aan te merken als verantwoordelijken in de zin van de AVG.

De gegevens die in dit kader door de verantwoordelijken aan het RIEC worden verstrekt zijn privacygevoelige persoonsgegevens.

Rechtmatigheidsgrondslagen

In paragraaf 6 van het Privacyprotocol RIECs-LIEC (Privacyprotocol) worden de algemene rechtmatigheidsgrondslagen voor de verwerking van persoonsgegevens door de deelnemende partners beschreven. Daarnaast worden de wettelijke grondslagen beschreven op grond waarvan informatie kan worden verstrekt. Alle partijen zijn op grond van hun wettelijke taken en bevoegdheden gerechtigd tot het verwerken van persoonsgegevens.

Op de gegevensverwerkingen binnen het RIEC zijn de AVG en de UAvg van toepassing. De grondslag voor de verwerking van gegevens door het samenwerkingsverband wordt gevonden in artikel 6, eerste lid, onder e, van de AVG. Om de doeleinden, zoals beschreven in artikel 2 van het Convenant te kunnen bereiken, is het noodzakelijk dat informatie tussen de convenantpartners wordt uitgewisseld, voor zover partners een potentiële betrokkenheid hebben bij één van de daargenoemde thema's. De verwerkingsgrondslagen voor de verstrekking van persoonsgegevens door de partners aan het samenwerkingsverband RIEC zijn terug te vinden in wettelijke bepalingen die op de convenantpartners van toepassing zijn. Voor een aantal convenantpartners gelden artikelen uit de AVG en de UAvg als wettelijke grondslag. Voor een aantal andere convenantpartners gelden (daarnaast) sectorale wetten waarin bepalingen die betrekking hebben op de verstrekking van persoonsgegevens zijn opgenomen. Voor de verwerking van de gegevens binnen de bronbestanden en de verstrekking van de gegevens aan en binnen het RIEC samenwerkingsverband geldt dat er niet meer gegevens worden verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter

zake dienend en niet bovenmatig, “minimale gegevensverwerking”). In deze procesbeschrijving is als bijlage, voor zover relevant, een toets opgenomen van de verenigbaarheid van het doel waarvoor gegevens binnen het RIEC worden verwerkt, met het doel waarvoor de gegevens aanvankelijk zijn verzameld (de verenigbaarheidstoets, bedoeld in artikel 6, vierde lid, AVG).

De hier verrichte verenigbaarheidstoets impliceert dat voor de in deze procesbeschrijving benoemde bronnen geen afzonderlijke toets meer nodig is. Mocht een RIEC op enig moment een andere dan deze bronnen relevant voor het doel van het RIEC vinden, dan zal ten aanzien van die bron een afzonderlijke verenigbaarheidstoets moeten worden uitgevoerd.

Fasering

In het proces Handhavingsknelpunten worden 3 faseringen in de informatievergaring onderscheiden:

Fase 1. Open bronnen en gesloten bronnen als bedoeld in paragrafen 6.1 en 6.4 van het Privacyprotocol, waarbij per handhavingsknelpunt afgewogen wordt (proportionaliteit/subsidiariteit) welke van deze gesloten bronnen in fase 1 bevroegd dienen te worden;

De bronbestanden waarvan in dit kader gebruikt wordt gemaakt zijn:

1. Wet BRP-gegevens;
2. Gegevens betreffende vergunningen;
3. Gegevens betreffende subsidieaanvragen en verstrekkingen;
4. Gemeentelijke belastinggegevens;
5. Gegevens bestuurlijke handhaving;
6. Gegevens omtrent bezwaarschriften;
7. Gegevens betreffende klachten/meldingen openbare orde en veiligheid;
8. Gegevens ruimtelijke ontwikkeling vastgoed.

Fase 2. Overige gesloten bronnen als bedoeld in paragraaf 6 van het Privacyprotocol, m.u.v. artikel 9 en artikel 10 Wpg informatie van de politie;

Fase 3. Artikel 9 en 10 Wpg informatie van de politie.

Ad 1. Wet BRP

Op grond van artikel 1.4 van de Wet basisregistraties personen (Wbrp) is de gemeente verantwoordelijk voor het bijhouden van persoonsgegevens in de basisregistratie voor wat betreft hun eigen ingezetenen.

De gegevens welke worden verstrekt zijn:

Burgerservicenummer, volledige personalia, geboortedatum, adresgegevens, gegevens omtrent woonsituatie, gegevens omtrent de familierelatie, gegevens betreffende de verblijfsstatus, gegevens betreffende relaties en de aard daarvan, historische (adres)gegevens met betrekking tot een persoon en historische gegevens met betrekking tot bewoner(s) van een adres.

Alle partijen die deelnemen aan het samenwerkingsverband RIEC zijn aan te merken als afnemers in de zin van de Wbrp. Partijen hebben de algemene verwijzingsgegevens uit het Brp nodig voor de uitoefening van hun publiekrechtelijke taak. Alvorens persoonsgegevens door een of meer deelnemers aan het samenwerkingsverband ter bespreking worden ingebracht, hebben partijen de juistheid van de NAW-gegevens aan de hand van de vermelding in de Brp gecheckt, dat wil zeggen hebben de signalen betrekking op een en dezelfde persoon. Immers, persoonsverwisselingen dienen, mede gelet op de impact die deze registraties binnen het samenwerkingsverband RIEC op betrokkenen kan hebben, worden voorkomen.

De verstrekking van Brp gegevens is in genoemd kader noodzakelijk voor de identificatie van betrokkenen. Fraude door moedwillig onjuiste gegevensverstrekking aan de Brp kan leiden tot zogenaamde spookburgers die ingezet worden voor criminele activiteiten, zoals uitkerings- of toeslagfraude, in georganiseerd verband. De verstrekte Brp-gegevens zijn noodzakelijk om

convenantpartners interventies met betrekking tot dergelijke activiteiten te kunnen laten verrichten, zoals het opsporen en vervolgen van de fraude en het stopzetten van de uitkeringen en toeslagen. Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De rechtmatigheidsgrondslag voor de gemeenten om op verzoek van de aan het samenwerkingsverband deelnemende overheidsorganen persoonsgegevens uit de Brp te verstrekken aan die overheidsorganen is artikel 3.5 van de Wbrp, waarbij de gronden van dat verzoek in het verzoek worden weergegeven.

Ad 2. Vergunningen

Gemeenten en Provincie kennen verschillende soorten vergunningen welke zijn geregeld in de:

- a) Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- b) Drank en Horecawet en
- c) APV-vergunningen.

De verstrekking van de gegevens uit de bronbestanden Wabo, Drank en Horecawet en APV-vergunningen zijn noodzakelijk voor de beeldvorming van betrokkenen omtrent hun rol en positie in het vermeende handhavingsknelpunt en welke handhavende dan wel faciliterende rol de bestuursorganen daarin kunnen spelen. Informatie betreffende bouwvergunningen kan relevant zijn om meer zicht te krijgen op sommige handhavingsknelpunten.

Het beeld en de feiten die verkregen worden uit de bronbestanden Wabo, Drank- en Horecawet en APV-vergunningen kunnen in combinatie met de gegevens uit de andere bronbestanden leiden tot een geïntegreerd interventieadvies. Aan het betreffend bestuursorgaan kan geadviseerd worden om bijvoorbeeld verleende vergunningen in te trekken of onder voorwaarden te verlenen. Hierbij valt ook te denken aan een administratief (fiscaal) onderzoek door de Belastingdienst.

Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn in alle drie de gevallen:

Gegevens betreffende vergunningaanvragen, gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures, identificerende gegevens betreffende de relaties van sub- en objecten en de aard daarvan en identificerende gegevens betreffende telecommunicatie en internet.

In het kader van de Wabo worden geen bijzondere persoonsgegevens verwerkt.

In het kader van de Drank- en Horecawet en de APV-vergunningen worden strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag, in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag, verstrekt.

Ad 3. Subsidieaanvragen en verstrekkingen

Gemeenten en Provincie verstrekken subsidies voor verschillende doeleinden. Het verstrekken van subsidies is voor de gemeenten en de provincie een belangrijk instrument, waarmee zij invulling kunnen geven aan eigen ambities en doelstellingen.

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand subsidieaanvragen en verstrekkingen geeft duidelijkheid over de financiële positie van betrokkenen en de faciliterende rol die de bestuursorganen daarin kunnen spelen. Daarnaast kunnen deze gegevens noodzakelijk zijn in het kader van de integriteit van de overheid bij het verstrekken van subsidies. Het beeld en de feiten van voornamelijk financiële gegevens uit deze bronbestanden kan de financiële positie van betrokkenen duiden.

Voor het opstellen van een geïntegreerd interventieadvies aan de convenantpartners kunnen deze gegevens, al dan niet gecombineerd met de gegevens uit de andere bronbestanden, bijdragen aan het advies om bijvoorbeeld verleende subsidies terug te vorderen danwel niet te verlenen.

Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn gegevens betreffende subsidieaanvragen, gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures en identificerende gegevens betreffende de relaties van sub- en objecten en de aard daarvan en identificerende gegevens betreffende telecommunicatie en internet.

Ad 4. Gemeentelijke belastinggegevens

De gemeente heft een aantal gemeentelijke belastingen. De gemeente mag alleen die belastingen heffen die zijn genoemd in de wet. Het gaat hierbij om: onroerend zaak belasting; afvalstoffenheffing; reinigingsheffing; parkeerbelasting; toeristenbelasting; rioolheffing; precario; reclamebelasting; hondenbelasting; staangeld, marktgeld, havenrecht of kanaalrechtgelden.

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand gemeentelijke belastinggegevens geeft duidelijkheid over de financiële- en eigendomspositie van betrokkenen. De praktijk heeft uitgewezen dat er soms bijvoorbeeld grote onverklaarbare verschillen zijn in de WOZ-waarde, de hypotheek en de verkoopprijs van bepaalde woningen.

Deze verschillen kunnen wijzen op onrechtmatigheden en verhullingsconstructies. Ten aanzien van aanslaggegevens en beslaggegevens heeft de praktijk geleerd dat betrokkenen met regelmaat nog (grote) vorderingen hebben open staan. Dit is van belang voor de informatie over de vermogenspositie van betrokkenen. Inzicht in afvalstoffen- en/of rioolheffing danwel hondenbelasting kan inzicht geven in fictieve of daadwerkelijke bewoning. Het beeld en de feiten van voornamelijk financiële gegevens uit deze bronbestanden in combinatie met de feiten uit de andere bronbestanden kunnen de financiële positie van betrokkenen duiden. Fraude met aan- of verkoop van onroerend goed kan hiermede onder andere inzichtelijk worden gemaakt en in die gevallen dat daarvan sprake lijkt te zijn, kan de betreffende opsporingsinstantie, in het kader van een geïntegreerd interventieadvies, geadviseerd worden een fraudeonderzoek in te stellen. Ook zogenaamde "stromanconstructies" door relaties van betrokkenen worden hiermede inzichtelijk.

Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn voor de:

- Gemeentelijke belastingen: Aanslaggegevens en betalingsgegevens, identificerende telecommunicatie- en internetgegevens;
- WOZ-administratie: Gebruiker en eigenaar van een object, WOZ-waarde, taxatiegegevens, identificerende telecommunicatie- en internetgegevens en gegevens omtrent woonsituatie.

Ad 5. Gegevens bestuurlijke handhaving

Bestuursrechtelijke handhaving is de verzamelaar voor acties van het bestuursorgaan die gericht zijn op het voorkomen of het ongedaan maken van een toestand die in strijd is met de wettelijke voorschriften.

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand bestuurlijke handhaving kan duidelijkheid geven over de inspanningen welke de bestuursorganen ten aanzien van betrokkenen reeds hebben genomen of gaan ondernemen. Wanneer in het verleden bestuurlijke maatregelen zijn getroffen op basis van een strafbaar feit, zoals het aantreffen van wapens en/of verdovende middelen in een woning of openbare

gelegenheid, kunnen gegevens hierover van belang zijn bij de aanpak van een handhavingsknelpunt. Van belang hierbij is om een gezamenlijk overheidsoptreden te bewerkstelligen. In het kader van een geïntegreerd interventieadvies aan de betrokken convenantpartners is het juist van belang om gezamenlijk en op elkaar afgestemd op te treden. In sommige gevallen is het wenselijk om ingezette bestuurlijke interventies te temporiseren met het doel om fiscaal en/of strafrechtelijk optreden niet te belemmeren. In andere gevallen is het juist noodzakelijk eerst of alleen bestuurlijk te interveniëren of een administratief (fiscaal) onderzoek in te stellen. Ook hier spreekt voor zich dat op basis van een totaalbeeld van gegevens de bevoegde beslissers een juist afgewogen interventiebesluit kunnen nemen. Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn strafrechtelijke gegevens, gegevens omtrent woonsituatie, gegevens betreffende relaties en de aard daarvan, gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures, gegevens omtrent privaatrechtelijke en bestuurlijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en gegevens omtrent bestuursrechtelijke handhaving) en identificerende telecommunicatie- en internetgegevens.

Ad 6. Gegevens omtrent bezwaarschriften

De burger heeft de mogelijkheid een bezwaarschrift in te dienen tegen een besluit van de gemeente in het kader van de Awb en bijzondere wetgeving. Het besluit moet afkomstig zijn van de gemeenteraad, van het college van burgemeester en wethouders of van de burgemeester. Het moet gaan om een besluit dat rechtstreeks nadelige gevolgen voor betrokkene heeft.

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand bezwaarschriften geeft duidelijkheid omtrent de bestuursrechtelijke procedures die actueel zijn tussen betrokkenen en de bestuursorganen. Zoals beschreven bij het bronbestand bestuurlijke maatregelen geldt hier eveneens dat wanneer een betrokkene een historie heeft in het voeren van procedures danwel er lopende procedures zijn dit voor een geïntegreerd interventieadvies aan de betrokken convenantpartners juist van belang is om gezamenlijk en op elkaar afgestemd op te treden. In sommige gevallen is het wenselijk om ingezette bestuurlijke interventies te temporiseren met het doel om fiscaal en/of strafrechtelijk optreden niet te belemmeren. In andere gevallen is het juist noodzakelijk eerst of alleen bestuurlijk te interveniëren of een administratief (fiscaal) onderzoek in te stellen. Ook hier spreekt voor zich dat op basis van een totaalbeeld van gegevens de bevoegde beslissers een juist afgewogen interventiebesluit kunnen nemen. Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn gegevens omtrent verzet-, bezwaar- en beroepsprocedures, gegevens omtrent privaatrechtelijke en bestuurlijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en gegevens omtrent bestuursrechtelijke handhaving) en identificerende telecommunicatie- en internetgegevens.

Ad 7. Gegevens betreffende klachten/meldingen openbare orde en veiligheid

De burger heeft de mogelijkheid tot het doen van klachten en meldingen op het gebied van openbare orde en veiligheid.

De verstrekking van gegevens uit het bronbestand klachten/meldingen openbare orde en veiligheid waarbij geen persoonsgegevens van melders c.q. klagers worden verstrekt, kan duidelijkheid geven over het klachten/meldingen patroon met betrekking tot betrokkenen. Het betreft hierbij specifieke klachten

met betrekking tot openbare orde problematiek die relevant is voor onderzoek naar mogelijke handavingsknelpunten. Handavingsknelpunten kunnen (in)direct leiden tot openbare orde problematiek, zoals bijvoorbeeld overlast op straat bij dealpanden. Deze klachten van betrokkenen of door de omgeving ten aanzien van de betrokkenen kunnen vaak essentieel zijn om in samenhang met andere gegevens een totaal beeld te kunnen opstellen voor de aanpak van het benoemde handavingsknelpunt, de rol van betrokkenen daarin danwel ter identificering van een gelegenheidsstructuur. Zoals beschreven bij het bronbestand bestuurlijke maatregelen en bezwaarschriften geldt hier eveneens dat voor een geïntegreerd interventieadvies aan de betrokken convenantpartners het juist van belang is om gezamenlijk en op elkaar afgestemd op te treden. In sommige gevallen is het wenselijk om ingezette bestuurlijke interventies te temporiseren met het doel om fiscaal en/of strafrechtelijk optreden niet te belemmeren. In andere gevallen is het juist noodzakelijk eerst of alleen bestuurlijk te interveniëren danwel een administratief (fiscaal) onderzoek te verrichten. Ook hier spreekt voor zich dat op basis van een totaalbeeld van gegevens de bevoegde beslissers een juist afgewogen interventiebesluit kunnen nemen. Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn strafrechtelijke gegevens, gegevens omtrent privaatrechtelijke en bestuurlijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en gegevens omtrent bestuursrechtelijke handhaving), gegevens omtrent woonsituatie, voertuiggegevens (van zeer incidentele aard) en identificerende telecommunicatie- en internetgegevens.

Ad 8. Gegevens ruimtelijke ontwikkeling/ vastgoed

Het proces waarbij met een groot aantal spelregels de ruimte planmatig wordt benut en ingericht, daarbij wordt rekening gehouden met individuele en gemeenschappelijke belangen.

- a) *Pacht, huur, verhuur en ingebruikgeving van objecten en gronden;*
- b) *Erfpacht, Opstalrecht en erfdienstbaarheden;*
- c) *Grondexploitatie en overige koop en verkoop;*

De verstrekking van de gegevens uit de bronbestanden Pacht, huur, verhuur en ingebruikgeving van objecten en gronden; Erfpacht, Opstalrecht en erfdienstbaarheden; Grondexploitatie en overige koop en verkoop zijn noodzakelijk voor de beeldvorming van betrokkenen omtrent hun eigendom- en vermogenspositie.

In het kader van het bestrijden van handavingsknelpunten kan het bewuste bestuursorgaan geadviseerd worden bijvoorbeeld een aangegane verplichting ten aanzien van het object te beëindigen. Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de voornoemde doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging wordt in het individuele geval gemaakt.

De gegevens welke worden verstrekt zijn:

Pacht, huur, verhuur en ingebruikgeving van objecten en gronden;

gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening), financiële gegevens en identificerende telecommunicatie- en internetgegevens,

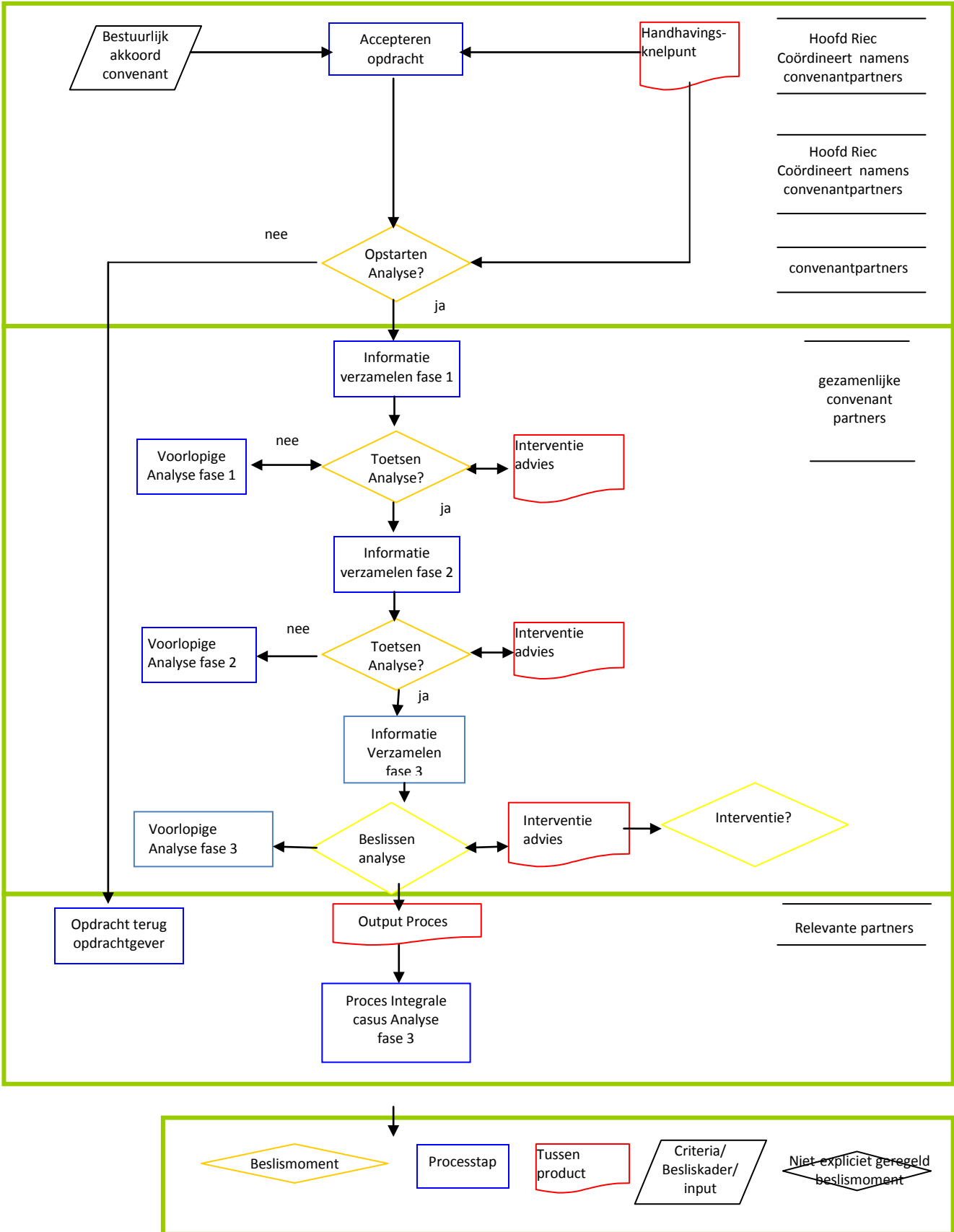
Erfpacht, Opstalrecht en erfdienstbaarheden;

Gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening), financiële gegevens en identificerende telecommunicatie- en internetgegevens,

Grondexploitatie en overige koop en verkoop;

Financiële gegevens (mede omvattende gegevens omtrent aan- en verkoop van onroerend goed), gegevens omtrent privaatrechtelijke maatregelen of voornemens daartoe (mede omvattende gegevens omtrent conservatoir beslag en onteigening) en identificerende telecommunicatie- en internetgegevens.

Proces Handhavingknelpunten



Handhavings- knelpunt

HANDHAVINGSKNELPUNT

Deelprocesdoel

Verwerken en registreren van het aangewezen handhavingsknelpunt, waarvan de aanpak beoordeeld kan worden in het vervolproces.

Aanwijzen handhavingsknelpunt

Alvorens de stuurgroep RIEC overgaat tot het aanwijzen van een handhavingsknelpunt dienen verschillende overheden/bestuursorganen signalen (schriftelijk vastgelegde feiten, omstandigheden en waarnemingen gedaan tijdens hun primaire taakstelling) te hebben, die er op duiden dat vigerende regelgeving structureel niet wordt nageleefd.

Deelprocesverantwoordelijken

- De gezamenlijke convenantpartners.
- Het hoofd RIEC coördineert op instructie en onder verantwoordelijkheid van de gezamenlijke convenantpartners de informatie-uitwisseling binnen het samenwerkingsverband RIEC. Op basis van deze coördinatiefunctie is het hoofd RIEC verantwoordelijk voor de registraties van de informatie-uitwisseling in een daartoe t.b.v. alle RIEC's ingericht geautomatiseerd gegevensbestand, RIEC-IS.

Opdrachtgevende partij

Bevoegd tot het indienen van een handhavingsknelpunt is de stuurgroep van het samenwerkingsverband RIEC.

Registratie bij informatietransacties

Het signaaldocument wordt in RIEC-IS geregistreerd op dag, datum en naam beslisser.

Accepteren Opdracht

ACCEPTEREN OPDRACHT

Dit proces beschrijft op welke manier het samenwerkingsverband RIEC, en op specifieke onderdelen het bureau RIEC, inhoud geeft aan het proces "Handhavingsknelpunten".

De samenwerking tussen de convenantpartners en tussen de daartoe opgerichte samenwerkingsverbanden RIEC's en LIEC heeft onder andere als doel gezamenlijk invulling te geven aan:

Art. 2.3 Convenant: de bestrijding van handhavingsknelpunten.

Handhavingsknelpunten zijn door de stuurgroep RIEC als zodanig aangewezen personen of groep personen, gebied of branche, waarover verschillende overheden of bestuursorganen signalen bereiken dat de vigerende regelgeving structureel niet wordt nageleefd, hetgeen mogelijk leidt tot een maatschappij ondermijnende situatie, bestaand uit bestuursrechtelijk of strafrechtelijk te sanctioneren gedragingen (art. 1.7 Convenant). Let op: Benoemde handhavingsknelpunten kunnen per RIEC verschillend zijn.

De aanleiding en start voor het uitvoeren van dit proces is:

Een door de regionale stuurgroep van het samenwerkingsverband RIEC aangewezen handhavingsknelpunt.

Ter voorbereiding op de besluitvorming in de stuurgroep ziet het bureau RIEC er op toe dat de hiertoe ontwikkelde landelijk format "Benoemen Handhavingsknelpunten" is ingevuld. De landelijke format kent de rubrieken:

1. Verzoekende partner(s);
2. Personen / groep personen/ gebied / branche;
3. Overheden / bestuursorganen welke signalen hebben;
4. De aard van de signalen bij de diverse overheden/bestuursorganen en
5. Welke vigerende regelgeving(en) structureel niet worden nageleefd.

Opdrachtgevende partij

Bevoegd tot het verstrekken van de opdracht is de regionale stuurgroep van het samenwerkingsverband RIEC.

Deelprocesverantwoordelijke

Het Hoofd-RIEC (coördineert op instructie en onder verantwoordelijkheid van de gezamenlijke convenantpartners).

Registratie bij informatietransacties

De opdracht (besluit) van de stuurgroep wordt in RIEC-IS geregistreerd op dag, datum.



Opstarten Analyse

OPSTARTEN ANALYSE

Deelprocesdoel

Beslissen over het starten van de informatieverzameling en analyse.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners.

Betrokken partijen

De gemandateerde afgevaardigden van de convenantpartners en het bureau RIEC

Politie Inspectie SZW

Gemeenten FIOD

Belastingdienst IND

Douane Kmar

OM Provincies

BD/Toeslagen UWV

De convenantpartners; vaak in de vorm van een werkgroep of informatieoverleg.

Beoordelen

Afhankelijk van het aangewezen handhavingstekelpunt is het van belang vast te stellen of het knelpunt is ontstaan door een "handhavingstekort" of dat het knelpunt is ontstaan door onvoldoende zicht gezien - de locatie, de doelgroep, het type overtredingen, de mate van non-compliance, de achterliggende maatschappelijke problematiek et cetera.

Registratie

Het besluit en de motivatie worden geregistreerd op dag en datum in RIEC-IS.

Informatie verzamelen

Algemeen

INFORMATIE VERZAMELEN ALGEMEEN

Gefaseerd informatie verzamelen met als doel per fase te kunnen beoordelen (wegen) of een volgende stap in de informatieverzameling is toegestaan en noodzakelijk is. De kernvragen welke hierbij gesteld dienen te worden zijn:

1. Is de verzamelde informatie in fase 1 voldoende om ten aanzien van het aangewezen handavingsknelpunt een (geïntegreerd) interventieadvies op te stellen;
2. Is de verzamelde informatie in fase 2 voldoende om ten aanzien van het aangewezen handavingsknelpunt een (geïntegreerd) interventieadvies op te stellen;
3. Is voor het opstellen van interventieadvies een derde fase van informatie verzamelen noodzakelijk;
4. Is er toch sprake van georganiseerde criminaliteit en/of een gelegenheidsstructuur en dient de casus ingebracht te worden in het proces "Integrale casusanalyse".

Beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit zijn in dit proces leidend. Er worden niet meer gegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk is ter verwezenlijking van de doeleinden (de gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig). De belangenafweging vindt in het concrete geval plaats.

In eerste instantie vindt de minst ingrijpende gegevensvergaring plaats (het trechtermodel). Om de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit te kunnen waarborgen, dient in het informatieoverleg steeds vastgelegd te worden waarom (het samenstel van) de bijeengebrachte informatie reden geeft voor nadere informatie inwinning en analyse.

Bij de motivering van die beslissing dient te worden aangegeven met welk doel de nadere informatie inwinning en analyse in de casus plaatsvindt. Aangegeven dient te worden wat het onderzoeksdoel is (wat wenst men te bereiken c.q. aan te tonen met de informatie inwinning en analyse). De informatie inwinning dient gericht te zijn op het realiseren van het onderzoeksdoel.

Indien uit de informatie en analyse blijkt dat andere subjecten en/of rechtspersonen in beeld komen, die een relatie hebben met het primaire onderzoeksobject(en) en er redenen zijn deze in het primaire onderzoek te betrekken, dan dient hier in het informatieoverleg een formeel besluit over genomen te worden. Dit besluit wordt vastgelegd en eventueel wordt het onderzoeksdoel aangepast.

Fasering

In het proces Handavingsknelpunten worden 3 faseringen in de informatievergaring onderscheiden zoals beschreven op bladzijde 2.

Registratie

Het besluit en de motivatie worden geregistreerd in RIEC-IS.

Informatie Verzamelen Fase 1

INFORMATIE VERZAMELEN

Deelprocesdoel

In dit deel van het proces worden de bronnen van fase 1 bevraagd met als doel te kunnen beoordelen (wegen) of een volgende stap in de informatieverzameling is toegestaan en noodzakelijk is

Bronnen fase 1

Fase 1. Open bronnen en gesloten bronnen

Open bronnen:

1. Gegevens Kadaster

- datum van akte
- koopsom akte
- naam eigenaar(s)
- adres, perceel en woonplaats
- geboortedatum van natuurlijke persoon
- meerdere eigenaren
- idem als bij eigenaar.

2. Gegevens Kamer van Koophandel

- Handelsregister
- Inschrijfnummer:
- Rechtspersoon:
- Natuurlijke persoon:
- Toelichting

3. Lexis/Nexis/World check

- Historie
- Toelichting

4. Dunn en Bradstreet

- Historie
- Toelichting

Gesloten bronnen

Gemeente /Provincie

- BRP-gegevens;
- Gegevens betreffende vergunningen;
- Gegevens betreffende subsidieaanvragen en verstrekkingen;
- Gemeentelijke belastinggegevens;
- Gegevens bestuurlijke handhaving;
- Gegevens omtrent bezwaarschriften;
- Gegevens betreffende klachten/meldingen openbare orde en veiligheid;
- Gegevens ruimtelijke ontwikkeling/vastgoed.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

Verwerking persoonsgegevens

Van de diverse categorieën betrokkenen worden geen andere persoonsgegevens verwerkt dan benoemd in artikel 10 van het Privacyprotocol RIEC-LIEC bestel.

Voorlopige Analyse fase 1

VOORLOPIGE ANALYSE FASE 1

Deelprocesdoel

Een analyse van de eerste fase van informatieverzameling met als doel te beoordelen of de volgende fase in de informatieverzameling noodzakelijk en toegestaan is.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

In de voorlopige analyse zijn opgenomen

- Van welke bronnen informatie is bevroegd danwel opgeleverd;
- Conclusies;
- Aanbevelingen;
- Advies.

Informatieontvangende partijen

De convenantpartners.

Registratie

De voorlopige analyse wordt geregistreerd in RIEC-IS.

De voorlopige analyse wordt ter kennisgebracht van de bevoegde convenantpartners middels een daarvoor ingericht en beveiligd geautomatiseerd systeem, File-Share.



Toetsen analyse

TOETSEN ANALYSE

Deelprocesdoel

Op basis van de conclusies, aanbevelingen en het advies uit de eerste voorlopige analyse wordt getoetst met als doel een besluit te nemen.

Deelprocesverantwoordelijken

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Betrokken partijen

De gemandateerde afgevaardigden van de convenantpartners en het bureau RIEC

Politie	Inspectie SZW
Gemeente	FIOD
Belastingdienst	IND
Douane	Kmar
OM	Provincie
BD/Toeslagen	UWV

Criteria toetsing

De doelstelling van het Convenant, met name artikel 2.3, is hierbij leidend. Hierbij is van belang vast te stellen of in deze fase van het proces al een (geïntegreerd) interventieadvies opgesteld kan worden. Per handavingsknelpunt zal dit verschillen.

Voor de opschaling kunnen van belang zijn:

1. Regionale / landelijke prioriteiten
2. Prioriteiten individuele convenantpartners
3. Haalbaarheid
4. Capaciteit
5. Geen lopend justitieel onderzoek/belemmerend onderzoek
6. Fiscale en/of bestuurlijke afdoening

Beslissingen

1. De voorlopige analyse bevat voldoende informatie voor het opstellen van een interventieadvies aan de betrokken partners en er kan handhavend worden opgetreden;
2. De voorlopige analyse bevat nog onvoldoende informatie voor het opstellen van een interventieadvies aan de betrokken partners. Opschaling informatiebevraging is noodzakelijk.

Registratie

Het besluit en de motivatie worden geregistreerd op dag en datum in RIEC-IS.

Interventie Advies

INTERVENTIE ADVIES

Deelprocesdoel

Een adviesdocument dat de betreffende convenantpartner in staat stelt om een beslissing te nemen over de uit te voeren interventie(s) in deze casus. Het toepassen daarvan biedt een handelingsperspectief.

Het adviesdocument bevat slechts die informatie die nodig is om het gegeven advies te onderbouwen en een gedegen afweging van de mogelijke interventies te maken.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners met ondersteuning van het bureau RIEC in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

Registratie, systeem, autorisatie en beheer voor het delen van informatie

Het interventieadvies wordt geregistreerd in RIEC-IS.

Bevoegde personen voor het raadplegen van het document zijn daartoe geautoriseerd.

Raadpleging wordt gelogd.

Doelgroep deelproducten

Een of meerdere convenantpartners.

Informatie Verzamelen Fase 2

INFORMATIE VERZAMELEN

Deelprocesdoel

In dit deel van het proces worden de bronnen van fase 2 bevraagd met als doel te kunnen beoordelen (wegen) of een volgende stap in de informatieverzameling noodzakelijk is.

Tweede fasering van de bevraging

De voorlopige analyse fase 1 is getoetst. De voorlopige analyse heeft bevestigd dat opschaling naar fase 2 in het proces noodzakelijk en wenselijk is. De open bronnen en (een deel van) de gesloten bronnen als bedoeld op blz. 2, onder 1 t/m 8, zijn bevraagd en in de voorlopige analyse verwerkt. Fase 2 voorziet er in dat de overige gesloten bronnen, m.u.v. de artikel 9 en artikel 10 Wpg informatie, daar waar noodzakelijk, bevraagd worden.

Bronnen fase 2

Fase 2. Overige gesloten bronnen, m.u.v. artikel 9 en artikel 10 Wpg informatie van de politie:

Gesloten bronnen

1. Politie en de bijzondere opsporingsdiensten:

- Politiegegevens verwerkt overeenkomstig artikel 8 en artikel 13 Wpg;

2. Belastingdienst:

- Belastingdienstgegevens conform artikel 43c , eerste lid, onder m, van de Uitvoeringsregeling Algemene wet inzake rijksbelastingen 1994. Gegevens die nodig zijn om de samenwerking in het kader van de integrale toepassing en handhaving van overheidsregelingen effectief en efficiënt te laten verlopen;

3. Openbaar Ministerie:

- Justitiële en strafvorderlijke gegevens conform de artikelen 8a en 39 f Wjsg.

4. Overige convenantpartners:

- In het Privacyprotocol zijn deze bronnen opgenomen.

Beoordeling

Voor een aantal bronnen is specifieke wetgeving van toepassing (zoals de Wpg, Awr en Wjsg). Hierbij dient aandacht te zijn voor de geheimhoudingsverplichting welke verder gebruik in de weg kan staan.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

Verwerking persoonsgegevens

Van de diverse categorieën betrokkenen worden geen andere persoonsgegevens verwerkt dan benoemd in artikel 10 van het Privacyprotocol RIEC-LIEC bestel.

Voorlopige Analyse Fase 2

VOORLOPIGE ANALYSE FASE 2

Deelprocesdoel

Een analyse van de tweede fase van informatieverzameling met als doel te beoordelen of de volgende fase in de informatieverzameling noodzakelijk en toegestaan is.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

In de voorlopige analyse zijn opgenomen

- Van welke bronnen informatie is bevroegd danwel opgeleverd;
- Conclusies;
- Aanbevelingen;
- Advies.

Informatieontvangende partijen

De convenantpartners.

Registratie

De voorlopige analyse wordt geregistreerd in RIEC-IS.

De voorlopige analyse wordt ter kennisgebracht van de bevoegde convenantpartners middels een daarvoor ingericht en beveiligd geautomatiseerd systeem, File-Share.



Toetsen Analyse

TOETSEN ANALYSE

Deelprocesdoel

Op basis van de conclusies, aanbevelingen en het advies uit de tweede voorlopige analyse wordt getoetst met als doel een besluit te nemen.

Deelprocesverantwoordelijken

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Betrokken partijen

De gemandateerde afgevaardigden van de convenantpartners en het bureau RIEC

Politie	Inspectie SZW
Gemeente	FIOD
Belastingdienst	IND
Douane	Kmar
OM	Provincie
BD/Toeslagen	UWV

Criteria toetsing

De doelstelling van het Convenant, met name artikel 2.3, is hierbij leidend. Hierbij is van belang vast te stellen of in deze fase van het proces al een (geïntegreerd) interventieadvies opgesteld kan worden. Per handavingsknelpunt zal dit verschillen.

Voor de opschaling kunnen van belang zijn:

1. Regionale / landelijke prioriteiten
2. Prioriteiten individuele convenantpartners
3. Haalbaarheid
4. Capaciteit
5. Geen lopend justitieel onderzoek/belemmerend onderzoek
6. Fiscale en/of bestuurlijke afdoening

Beslissingen

1. De voorlopige analyse bevat voldoende informatie voor het opstellen van een interventieadvies aan de betrokken partners en er kan handhavend worden opgetreden;
2. De voorlopige analyse bevat nog onvoldoende informatie voor het opstellen van een interventieadvies aan de betrokken partners. Opschaling informatiebevraging is noodzakelijk.

Registratie

Het besluit en de motivatie worden geregistreerd op dag en datum in RIEC-IS.

Interventie Advies

INTERVENTIE ADVIES

Deelprocesdoel

Een adviesdocument dat de betreffende convenantpartner(s) in staat stelt om een beslissing te nemen over de uit te voeren interventie(s) in deze casus. Het toepassen daarvan biedt een handelingsperspectief.

Het adviesdocument bevat slechts die informatie die nodig is om het gegeven advies te onderbouwen en een gedegen afweging van de mogelijke interventies te maken.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners met ondersteuning van het bureau RIEC in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

Registratie, systeem, autorisatie en beheer voor het delen van informatie

Het interventieadvies wordt geregistreerd in RIEC-IS.

Bevoegde personen voor het raadplegen van het document zijn daartoe geautoriseerd.

Raadpleging wordt gelogd.

Doelgroep deelproducten

Een of meerdere convenantpartners.

Deelproduct uit proces

Een adviesdocument.

Informatie Verzamelen Fase 3

INFORMATIE VERZAMELEN

Deelprocesdoel

In dit deel van het proces worden de bronnen van fase 3 bevraagd met als doel te kunnen beoordelen (wegen) of een volgende stap in de informatieverzameling noodzakelijk is.

Bronnen fase 3

Fase 3. Artikel 9 en artikel 10 Wpg informatie van de politie:

Beoordeling

In elk geval worden politiegegevens zoals bedoeld in de artikelen 9 en 10 Wpg, in lopende onderzoeken, niet eerder verwerkt en verstrekt dan na afstemming met en goedkeuring van het OM. Per handhavingssknelpunt worden hierin de gedeelde belangen van het lopend opsporingsonderzoek en de belangen en gevolgen van verstrekking en verwerking van deze gegevens gewogen. Hierbij dient aandacht te zijn voor de geheimhoudingsverplichting welke verder gebruik in de weg kan staan. De afwegingen vinden aan de hand van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit plaats.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

Verwerking persoonsgegevens

Van de diverse categorieën betrokkenen worden geen andere persoonsgegevens verwerkt dan benoemd in artikel 10 van het Privacyprotocol RIEC-LIEC bestel.

Voorlopige Analyse Fase 3

VOORLOPIGE ANALYSE FASE 3

Deelprocesdoel

Een analyse van de derde fase van informatieverzameling met als doel te beoordelen of op basis van de beschikbare informatie een interventieadvies kan worden opgesteld danwel de voorlopige analyse ingebracht dient te worden in het proces “Integrale Casusanalyse”.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

In de voorlopige analyse zijn opgenomen

- Van welke bronnen informatie is bevraagd danwel opgeleverd;
- Conclusies;
- Aanbevelingen;
- Advies.

Informatieontvangende partijen

De convenantpartners.

Registratie

De voorlopige analyse wordt geregistreerd in RIEC-IS.

De voorlopige analyse wordt ter kennisgebracht van de bevoegde convenantpartners middels een daarvoor ingericht en beveiligd geautomatiseerd systeem, File-Share.



Beslissen Analyse

BESLISSEN ANALYSE

Deelprocesdoel

Op basis van de conclusies, aanbevelingen en het advies uit de tweede voorlopige analyse wordt getoetst met als doel een besluit te nemen.

Deelprocesverantwoordelijken

De gezamenlijke convenantpartners in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Betrokken partijen

De gemandateerde afgevaardigden van de convenantpartners en het bureau RIEC

Politie	Inspectie SZW
Gemeente	FIOD
Belastingdienst	IND
Douane	Kmar
OM	Provincie
BD/Toeslagen	UWV

Criteria toetsing

De doelstelling van het Convenant, met name artikel 2.3, is hierbij leidend. In deze fase van het proces is het van belang vast te stellen of de conclusies en aanbevelingen van de voorlopige analyse voldoende input levert voor een passende (geïntegreerde) interventie op het gesignaleerde handhavingsknelpunt. De conclusies uit de analyse kunnen ook aantonen dat er sprake is van een crimineel samenwerkingsverband en/of een gelegenheidsstructuur (artikelen 2.1 en/of 2.2 van het Convenant). Indien deze laatst genoemde situatie zich voordoet, wordt aan de hand van onderstaande criteria getoetst of opschaling naar het proces “integrale Casusaanpak” noodzakelijk is;

1. Regionale / landelijke prioriteiten
2. Prioriteiten individuele convenantpartners
3. Haalbaarheid
4. Capaciteit
5. Geen lopend justitieel onderzoek/belemmerend onderzoek
6. Fiscale en/of bestuurlijke afdoening

Beslissingen

1. Opschaling informatiebevraging is niet noodzakelijk;
2. De analyse geeft aan dat er sprake is van een situatie als bedoeld in de artikelen 2.1 en/of 2.2 van het Convenant (een criminele organisatie en/of gelegenheidsstructuur) en op basis van de criteria blijft opschaling noodzakelijk.

Ad 1. Er wordt een interventieadvies opgesteld t.b.v de relevante partijen

Ad2. De informatiebevraging wordt opgeschaald naar het werkproces “Integrale casusaanpak”.

Registratie

Het besluit en de motivatie worden geregistreerd op dag en datum in RIEC-IS.

Interventie Advies

INTERVENTIE ADVIES

Deelprocesdoel

Een adviesdocument dat de betreffende convenantpartner(s) in staat stelt om een beslissing te nemen over de uit te voeren interventie(s) in deze casus. Het toepassen daarvan biedt een handelingsperspectief.

Het adviesdocument bevat slechts die informatie die nodig is om het gegeven advies te onderbouwen en een gedegen afweging van de mogelijke interventies te maken.

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners met ondersteuning van het bureau RIEC in de vorm van een informatieoverleg danwel een thematische werkgroep .

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

Registratie, systeem, autorisatie en beheer voor het delen van informatie

Het interventieadvies wordt geregistreerd in RIEC-IS.

Bevoegde personen voor het raadplegen van het document zijn daartoe geautoriseerd.

Raadpleging wordt gelogd.

Doelgroep deelproducten

Een of meerdere convenantpartners.

Deelproduct uit proces

Een adviesdocument.

.



Interveniëren

SAMEN KIEZEN / INTERVENIËREN

Deelprocesdoel

Beslissen over de al dan niet uit te voeren interventies en de bijbehorende capaciteit van de betrokken partners.

Deelprocesverantwoordelijke

Geïntegreerde stuurploeg (Thematische werkgroep danwel Interventieoverleg).

Betrokken partij(en)

Gemandateerde leden van de convenantpartners.

Gehandhaafde criteria (toetsing)

1. Regionale / landelijke prioriteiten;
2. Prioriteiten individuele convenantpartners;
3. Haalbaarheid;
4. Capaciteit.

Beslissingen

1. Monodisciplinaire interventie;
2. Multidisciplinaire interventie;
3. Onderzoek wordt aangehouden.

Registratie

Het besluit en de motivatie worden geregistreerd op dag en datum in RIEC-IS.

Uitvoeren Informatieplicht

Aan de persoon of personen op wie het interventieadvies betrekking heeft ("subject(en)"), wordt door de verwerkingsverantwoordelijken, als bedoeld in artikel 11.3 van het Privacyprotocol, met in achtneming van het in artikel 12 van de AVG bepaalde de informatie als bedoeld in artikel 14 van de AVG verstrekt. Indien tot interventie wordt besloten, vindt de mededeling/verstrekking plaats tegelijk met de feitelijke uitvoering van de interventie.

Indien wordt besloten het onderzoek aan te houden of van een interventie af te zien, vindt de mededeling/verstrekking plaats binnen een termijn van één maand. Deze mededeling/verstrekking kan, gelet op artikel 41 UAvG, op een later moment plaatsvinden of achterwege blijven, voor zover dit noodzakelijk is in het belang van onder meer de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en vervolging van strafbare feiten, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid.

Output Proces Handhavingsknelpunten

OUTPUT PROCES HANDHAVINGSKNELPUNTEN

Deelprocesdoel

Een document waaruit moet blijken dat er sprake is van een crimineel samenwerkingsverband en/of een gelegenheidsstructuur (Artikelen 2.1 en/of 2.2 van het Convenant).

Het document bevat slechts die informatie die nodig is om deze conclusie te onderbouwen en de gezamenlijke convenantpartners in staat stelt om een beslissing te nemen over de verdere informatie-inwinning in het proces "Integrale casusanalyse".

Deelprocesverantwoordelijke

De gezamenlijke convenantpartners.

Betrokken partijen

De relevante convenantpartners.

De aard, inhoud, oorsprong en de aangewende bronnen

Algemene gegevens

- Opdrachtgever
- Naam en korte duiding van het handhavingsknelpunt
- Samensteller(s) en datum opmaak.

Gegevens van het (de) onderzochte subject(en)

- Natuurlijke personen

- Achternaam;
- Voorvoegsel;
- Voornamen (voluit);
- Geboortedatum;
- Geboorteplaats;
- Geslacht;
- Adres;
- Postcode;
- Woonplaats;
- Rol binnen de vermeende organisatie.

- Niet-natuurlijke personen

- Handelsnaam;
- Adres;
- Soort rechtsvorm;
- Soort vestiging;
- KvK-nummer;
- Land;
- Rol binnen de vermeende organisatie.

Aangewende bronnen

- Open bronnen;
- Gesloten bronnen.

(In het document wordt aangevinkt van welke bronnen informatie is bevraagd danwel is aangeleverd).

Conclusies

Aanbevelingen en advies

Registratie, systeem, autorisatie en beheer voor het delen van informatie

Het outputdocument is opgeslagen in RIEC-IS.

Bevoegde personen voor het raadplegen van het document zijn daartoe geautoriseerd.

Raadpleging wordt gelogd.

Informatiedelende partijen

De convenantpartners.

Bijlage

Verenigbaarheidstoets (artikel 6, vierde lid AVG)

Verbondenheid tussen nieuw doel en oorspronkelijk doel

Als uitgangspunt voor integer overheidsoptreden geldt dat overheidsorganen bij het uitvoeren van hun wettelijke taken en uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden niet – bewust, maar ook onbewust – maatschappij ondermijnende activiteiten van criminele samenwerkingsverbanden dienen te faciliteren. Soms is dit uitgangspunt in enigerlei vorm geëxpliciteerd in bepaalde voorschriften met betrekking tot bijvoorbeeld het verlenen van een vergunning, in andere gevallen kan aan dit uitgangspunt gevolg worden gegeven binnen de discretionaire ruimte die overheidsorganen bij de uitvoering van hun taken hebben. Dat is alleen anders, indien deze discretionaire ruimte ontbreekt, bijvoorbeeld omdat een bepaald type vergunningverlening een limitatieve opsomming van weigeringsgronden kent waarin genoemd uitgangspunt niet terug te vinden is.

Dit uitgangspunt impliceert dat overheidsorganen bij het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van de uitvoering van hun wettelijke taken of uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden, in beginsel ook persoonsgegevens moeten kunnen verwerken om aan dat uitgangspunt te voldoen. Anders gezegd, gegevensverwerking in het kader van die taken en bevoegdheden kan als gerechtvaardigd nevensdoel hebben dat maatschappij ondermijnende activiteiten door criminele samenwerkingsverbanden worden tegengegaan door bijvoorbeeld het weigeren of intrekken van vergunningen of subsidies, als de verlening of voortzetting daarvan dergelijke activiteiten zou faciliteren.

Omdat dit nevensdoel voor alle overheidsorganen in beginsel eender is, kan worden gesteld dat, indien een partner binnen het samenwerkingsverband RIEC met het oog op zijn eigen taken en bevoegdheden mede voor dit nevensdoel persoonsgegevens heeft verzameld, dit nevensdoel zeer dicht ligt bij het doel waarvoor hij die gegevens binnen het samenwerkingsverband uitwisselt en kan door betrokkene(n) redelijkerwijs verwacht worden dat deze gegevens in deze context verder verwerkt worden. In zoverre voldoet de gegevensuitwisseling aan de verenigbaarheidstoets, bedoeld in artikel 6, vierde lid, onderdeel a en b, van de AVG. Uiteraard moet het dan wel om gegevens gaan die noodzakelijk zijn om maatschappij ondermijnende activiteiten door criminele samenwerkingsverbanden tegen te gaan. Dat vloeit voort uit het eerder genoemde artikel 6, eerste lid, sub e, van de AVG.

Aard van de gegevens

Het volgende criterium voor de verenigbaarheidstoets is gelegen in de aard van de gegevens: hoe gevoeliger het gegeven, hoe minder snel van het oorspronkelijke doel mag worden afgeweken. Strafrechtelijke gegevens zijn ingevolge artikel 10 AVG per definitie gevoelig. De Wpg en de Wjsg bieden echter onder voorwaarden expliciet ruimte om ingeval van een zwaarwegend algemeen belang gegevens aan derden te verstrekken. Een dergelijk belang kan op grond van artikel 8 EVRM o.a. zijn gelegen in het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten. Ten behoeve van de samenwerkingsverbanden RIEC's is van deze ruimte gebruik gemaakt op grond van artikel 18 Wpg en artikel 39f Wjsg.

Gevolgen voor betrokkenen, passende waarborgen

Voor het bepalen van verenigbaar gebruik moet ook rekening worden gehouden met de gevolgen van de verwerking voor betrokkenen. Bij de integrale casusaanpak is in dat opzicht voorzichtigheid geboden, omdat deze weliswaar “slechts” uitmondt in een advies, maar dat advies tot maatregelen ten aanzien van specifieke personen kan leiden. Om die reden is het aangewezen om – zie ook artikel 6, vierde lid, onder e, AVG - passende waarborgen te creëren. Die dienen in ieder geval te worden gezocht in de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de informatieplicht.

In het werkproces Casusaanpak worden in de informatieverzamelingsfase persoonsgegevens tussen partners met elkaar gedeeld, ten behoeve van de sturing op de verzamelde informatie t.b.v. het integrale keuzeproces. In het geval in deze fase sprake is van feiten en omstandigheden die maken dat naar objectieve maatstaven kan worden gesteld, dat er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld dat de betrokken persoon zich schuldig maakt aan een strafbaar feit (artikel 27 Sv status), dan is deze vaststelling relevant voor de te maken keuzes voor mogelijk in te zetten interventies. Deze verdenking moet daarom vastgelegd worden in het RIEC-IS met daarbij het moment waarop deze verdenking is vastgesteld en ook vermeld worden in het “integrale interventieadvies.”
